ודלמא לעולם אימא לך חלה נמי אינו גט –And perhaps I will tell you that

really even by becoming sick it is not a *Get*

Overview

The גמרא rejected the proof (that אין אונס בגיטין) from the משנה of הרי"ז גיטך אם לא באתי עד יב חודש וכו'; saying instead that by חלה it is a גט (since יש טענת אונס בגיטין) and the משנה (merely) wants to teach us that אין גט לאחר מיתה. Our תוספות explains how the גמרא refuted the previously mentioned[[1]](#footnote-1) proof that אין אונס בגיטין.

-------------------

תוספות explains that when the גמרא says that לעולם אימא לך חלה נמי אינו גט, the reason is -

ויש טענת אונס ודקאמר ליתני חלה וכל שכן מת -

Since there is a טענת אונס בגיטין, and as to your proof that if יש טענת אונס and by חלה it is not a גט, so let the משנה state that by חלה (which is a minor אונס) it is not a גט, and we would know that by מת (which is an אונס גמור) it is certainly not a גט; we can refute this proof -

הא דקתני מת הא קא משמע לן דאין גט לאחר מיתה -

For the משנה teaches by מת (and not by חלה) because it is teaching us that אין גט לאחר מיתה, which we would not have known if the משנה stated (only) חלה -

ואתא לאשמועינן[[2]](#footnote-2) תרוייהו[[3]](#footnote-3) דיש אונס[[4]](#footnote-4) ואין גט לאחר מיתה[[5]](#footnote-5) -

And the משנה is coming to teach us both rules; that יש אונס בגיטין, and אין גט לאחר מיתה –

תוספות explains how we derive both rules from the משנה:[[6]](#footnote-6)

דאי יש אונס גרידא אתא לאשמועינן אבל יש גט לאחר מיתה הוה ליה למינקט חלה -

For if the משנה was coming to teach us only the rule of יש אונס בגיטין, however יש גט לאחר מיתה, the משנה should have just mentioned חלה, and we would derive with a כ"ש that if by חלה (which is an אונס מועט) there is אונס בגיטין, then certainly there is אונס בגיטין by מת (which is an אונס גמור).[[7]](#footnote-7) Since it mentioned מת that proves that it is (also) coming to teach us (in a case where he did not say מעכשיו) that אין גט לאחר מיתה -

ואי אין גט לאחר מיתה גרידא הוה בעי לאשמועינן[[8]](#footnote-8) -

But if the משנה only wanted to teach us that אין גט לאחר מיתה but not יש אונס בגיטין -

לא הוה ליה למינקט הרי זה גיטך אם לא באתי שעושה תנאי -

The משנה should not have mentioned הרי"ז גיטך אם לא באתי, a case where he makes a stipulation -

אלא הרי זה גיטיך לאחר מיתה:

But rather it should have stated הרי"ז גיטך לאחר מיתה, which would teach us that אין גט לאחר מיתה, the fact the משנה mentions a תנאי proves that it wishes to teach us also that יש אונס בגיטין.[[9]](#footnote-9)

Summary

The ברייתא may be teaching us that אין גט לאחר מיתה (for otherwise just write חלה וכ"ש מת) and יש אונס בגיטין (for otherwise just write הרי"ז גיטך לאחר מיתה).

Thinking it over

In the discussion here, what is seemingly relevant is whether רבא can prove from this משנה that אין אונס בגיטין. Once there is a possibility to interpret the משנה that the reason it is not a גט is because of אין גט לאחר מיתה (and not [necessarily] because of אין אונס בגיטין), then there is no proof for רבא. Why was it necessary for תוספות to explain that we can derive from this משנה that יש אונס בגיטין also, even if we cannot derive יש אונס בגיטין, nevertheless (as long as we can interpret the משנה to teach us אין גט לאחר מיתה), there is no proof to רבא?![[10]](#footnote-10)

1. See previous תוס' ד"ה מת. [↑](#footnote-ref-1)
2. תוספות is seemingly puzzled, if we maintain מת means that only by מת it is not a גט but by חלה it is a גט, this would prove that אין אונס בגיטין, and if we maintain מת is לאו דוקא but the same rule applies to חלה (since יש אונס בגיטין), then it should only mention חלה. See footnote # 1. [↑](#footnote-ref-2)
3. It would seem that the משנה is ambiguous; it can be discussing a case where he said מעכשיו, meaning that the גט is effective retroactively (where there is no issue of גט לאחר מיתה), and it can also be discussing a case where it is not חל מעכשיו but after יב חודש (where it is a גט לאחר מיתה). [↑](#footnote-ref-3)
4. This would be in a case of מעכשיו Where there is no problem of גט לאחר מיתה and so the only issue is whether יש אונס בגיטין or not. [↑](#footnote-ref-4)
5. This would be in a case where it is not חל מעכשיו where it is a גט לאחר מיתה. [↑](#footnote-ref-5)
6. Seemingly one could argue that since there are two reasons why it is not a גט (either because אין אונס or because אין גט לאחר מיתה), we cannot determine whether either of them is a defining factor, for we can say perhaps it is the other factor that invalidates the גט. [↑](#footnote-ref-6)
7. According to this הו"א, she would not be מגורשת since the אונס מיתה prevented him from returning (she would be זקוקה ליבום). However if he merely gave her a גט without a תנאי that it should be חל לאחר מיתה it would be a valid גט. [↑](#footnote-ref-7)
8. We are discussing a case where he did not say מעכשיו. [↑](#footnote-ref-8)
9. That is in a case of מעכשיו. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-9)
10. See בית יעקב. [↑](#footnote-ref-10)